

## **Europa – Konzepte**

- **Concepts of Europe**
- **Höhepunkte und Glanzlichter (2011)**
- **Romanische und germanische Wurzeln (2013)**

**Part One: Concepts of Europe**

In the Greek legend, Europe was the well chaperoned daughter of King Agenor of Tyrus and Sidon. In the night before she was kidnapped by Zeus, the father of the Greek gods, she had a strange dream. Asia and the opposite continent, in the shape of two women were discussing about who should own her. Asia fought for her beloved daughter. The foreign woman took her with strong arms and pulled her away. Come with me, she told Europe, I will guide You as Your tutor to Your destiny. And Europe could not resist.

Aeneas, son of King Priamos of Troy, fled to Carthago and from there to Alba Longa in Italy and was the ancestor of the twins Romulus and Remus who founded Rome.

So the antique legends knew about Ex Oriente Lux, about the oriental origins of European civilization that started with the spiritual development in Greece beginning with the 8<sup>th</sup> century B.C. In the wars against Persia, Greece stayed independent, and with Alexander the Great, it overtook Persia. The result of the mixture of Greek and Persian civilization was Hellenism in the Eastern part of the Mediterranean. When Rome won after Carthago Macedonia, Greece and the East, the Roman Empire was a queer mixture of Latin, Hellenistic and Eastern traditions. The language of law and state affairs was Latin, that of art and literature was Greek, and new religions came from the East. Julius Cesar like other educated Romans used both languages, and only in the time of Augustus, the Romans started imitating Greek poetry and literature in Latin.

Jesus was a Jewish prophet, and his first disciples were Jews. Paulus translated his teachings into Greek, the language of the New Testament, and Greek remained the Christian language in the first centuries. Only around 400 A.D., the Vulgata, the Latin Bible, was recognised as another authentic text. At the same time, the Empire was divided in a Western Latin and an Eastern Greek Part. The western part was overrun by different German tribes, the Visigoths in Spain, the Vandals in Africa, the Ostrogoths in Italy, the Franks in France, the Alamanni in southwest Germany, the Anglosaxons in Roman Britannia. They all adopted finally christianism in his Latin form.

Charlemagne who fought with his Franks against the Saxons for the extension to the Elbe and for a Spanish Mark in the Pyrenees against the Arabs in Spain, overtook the kingdom of the Langobards in Northern Italy and governed and modernized his huge empire with strongness. He was crowned Emperor by the Pope in Rome on Christmas 800 and was so the founder of a Latin Christian German Europe with one centre in Rome and one in Aix-la-Chapelle, amidst his Carolingian possessions.

The Europe of the Montanunion, the European Community for coal and steel, 1951, and that of the Roman Treaties, 1957, had essentially the same extension as the Carolingian Empire, and some of the founders had a feeling of Renovatio Imperii. The International Charlemagne Prize of the City of Aachen, (Internationaler Karlspreis der Stadt Aachen), awarded since 1950 to personalities who contributed to the development of Europe, is a symbol for this concept. And the discussion about invoking God in the European constitution is a recollection of this Christian Europe.

The Carolingian Empire was divided, and the Saxon-German king Otto went to Italy and was crowned Emperor in 962. In the Middle Ages, Germany and Italy remained linked together, but for the other European kingdoms, the Emperor was an authority, not a superior, and his authority as well as Italy got lost in the 13<sup>th</sup> and 14<sup>th</sup> centuries. Only after 1500, the Emperor gained European power again. The dynasty of Habsburg, based in Austria and since 1437 emperors by election, had inherited by marriage first the Burgundian States in the Netherlands, and in the next generation the newly formed kingdom of Spain with its new colonies.

The heir to all these lands was Charles, born in 1501 and elected as emperor in 1519, after the death of his grandfather Maximilian. Together with his advisor, the Piemontese Gattinara, he developed the concept of *Monarchia universalis*, a Christian Empire of Europe. He fought against the Arabs in Tunis and Algier, and he wanted to guarantee the unity of the catholic Christian world under his command. The kings of England and France stood against his ambition, and the German princes opened their territories to the Lutheran Reformation to strengthen their independence. Charles V failed and resigned in 1555. The new concept of Europe was the balance of power. When one of the European States became too powerful, the others combined to prevent a universal monarchy. That happened again with the Habsburgs in the thirty-years-war in Germany 1618 – 1648, and with France under Louis XIV in the Spanish succession war 1701 – 1714. For many historians and political scientists, the balance of powers was the principle of European politics. Montesquieu wrote 1734 *La monarchie universelle*, and Friedrich Schiller, professor for history in Jena, wrote in his *Geschichte des Dreissigjährigen Krieges 1791: Aber Europa ging ununterdrückt und frei aus diesem fürchterlichen Krieg, in welchem es sich zum ersten Mal als eine zusammenhängende Staatengemeinschaft erkannt hatte; und diese Teilnahme der Staaten an einander, welche sich in diesem Krieg eigentlich erst bildete, wäre allein schon Gewinn genug, den Weltbürger mit seinen Schrecken zu versöhnen* (Schiller, *Sämtliche Werke* Hrsg. Fricke/ Göpfert, Band IV, *Historische Schriften*, Hanser München 1958, S. 365). Leopold von Ranke, the father of the German Historiography in the 19<sup>th</sup> century, explained 1833 in *Die großen Mächte* the principle of European history as the concert of the great powers, and concert does not mean only playing together in an orchestra, but also fighting against one another as in the Latin verb *concertare*. Ludwig Dehio in *Gleichgewicht oder Hegemonie* 1948 explained European history since 1500 as the search for a balance of power and saw even World War I and II in this continuity.

The Schiller citation shows too, that the balance of powers and their contest was not only a political conception, but a new European feeling of a community of nations. Europe was a continent of different religions who had to live together, and mutual tolerance was a result. In literature, music, civilization, science, universities, way of life there was not one centre, but a competition of centres, of concepts and ideas. When there exists a specific European feeling today, it might be that of competition and cooperation, of toleration and acceptance of different ways of life, of the protection of minorities. And the whole Europe is in fear and awe of a central European authority going to undermine European diversity.

Napoleon fought successfully against the Austrians in Italy and became First Consul and Emperor of France. He dissolved the old German Empire and changed Germany completely, as well as the Austrian and the free Netherlands. He was the master of Europe, but England fought him with a maritime blockade against the continent. To be independent from maritime trade, Napoleon developed the concept of a Continental Europe including Russia and ordered 1806 the continental blocus against England. When Russia was neglecting the blocus, Napoleon decided to win direct control over the Russian Empire and began the disastrous campaign of 1812.

Hitler or at least his minister of foreign affairs Ribbentrop had the same continental concept after the victory over France 1940. In a series of meetings and conferences with Pétain, Franco and Mussolini and in negotiations with the Balkan States, Russia and Japan, the German diplomacy tried to build up a continental fortress. But Hitler distrusted Stalin and decided in June 1941 to attack Russia to win direct control. The German attack failed, and the Russian front destroyed all chances of winning the war.

Today, Europe is discussing again the idea of the continental block with Russia to secure the support of gas and oil. Europe needs good economic relations to Russia, say the advocates of this concept, like the former chancellor Schröder. You can't trust Russian politics say especially the new members of the EU who had suffered from Russian occupation in the times of the Cold War.

In all these concepts of Europe, England/UK has a very special position. It was no part of the Carolingian Empire, and in the 12<sup>th</sup> century, especially Richard Lionheart was very much involved in the propagation of the tales about King Artus, in the legend the son of a Roman emperor and the first King of Britain, with the political implication that the Kingdom of England had his independent Roman roots. In the concept of European balance, the United Kingdom watched the continent and supported the second and the third power. In the continental concept, the maritime power England was the enemy of the continent. After world war II, the United Kingdom did not take part in the first steps to European Unity, but founded in 1960 their own organization, the European Free Trade Association EFTA. The UK entered the EEC only in 1973, and they often were slowing down the process of integration in the European Community. They didn't join the Euro zone or the Schengen convention. And the British government supported the American president in the Irak war and split and weakened the European position.

## **Part Two : The founding of the European community 1948 to 1960**

### **The Post war situation**

Germany had command over continental Europe from the victory over France in June 1940 to the end of the war in 1944/5. That meant that the economy of all the occupied countries had to work for the German warfare, that the local economies were overstressed and exploited for starvation wages. It meant too that the very un-European Nazi German thinking, racism, antisemitism, disregard of minorities, contempt of human life, and the occupation regime with all the cruelties against the civil population led European nations to hate everything German. With German's unconditional surrender on may 9<sup>th</sup>, 1945, the country was divided into 4 occupation zones, and Germany should repair the damages and be completely re-educated before returning to the community of European nations or entering the UN. But Stalin and the Soviet Union introduced communist governments in Poland, Czechoslovakia, the Balkan States and East Germany, the "Iron Curtain" divided Europe and Germany, and the cooperation of the winners changed into the Cold War. The United States created the Marshall Plan for the West European nations to recover, and the new policy included the 3 western occupation zones, forming a common economy district, introducing the German Mark on june 21<sup>st</sup>, 1948 and muting to the Federal Republic of Germany on may 23<sup>rd</sup>, 1949.

The political leaders of the United States were sure that without including West Germany in their recovery plans, the recovery of Europe would not work. West Germany did economically rather well, but this created difficulties with the other nations who had suffered in the war and did not understand that Germany's penalty time should end so quickly.

This was especially true for France. France had started in 1944 with a provisional government led by the General de Gaulle, a coalition of de Gaulles *France Libre* and the forces of the *Résistance*, especially the communists. On october 21<sup>st</sup>, 1945, a plebiscite on the question if the parliament to be elected should elaborate a new constitution was approved with 96%. The election of the same day brought 20% for the communists, 18 % for the socialists and for the new catholic and pro De Gaulle MRP (*Mouvement républicain populaire*). De Gaulle was elected head of the government, but he wanted a constitution with a strong president, and he started having difficulties with the parliament and the parties. So he resigned abruptly on january 21<sup>st</sup>, 1946. The parliament formed a new tripartite government (socialists, Communists and MRP) under the presidency of the socialist Felix Gouin. The parliament elaborated a new constitution with a strong parliament and a dependent government. But the constitution was not adopted by the people in the plebiscite of may 5<sup>th</sup>, 1946. In the election of june 2<sup>nd</sup>, 1946, the MRP became the strongest party, and Georges Bidault formed a new tripartite government. De Gaulle arguing strongly against the new constitution, it was adopted by the plebiscite of october 13<sup>th</sup>, 1946 with 36 % of yes against 31 % of no and 31 % of abstentions.

The fourth republic had a strong extraparlimentary opposition in the person of de Gaulle who attacked the government policy often and sincerely and who several times started with a political movement of his own but stopped before it was approved by elections. The communists left the tripartite government on May 5<sup>th</sup>, 1947, pressed by Stalin because of the Cold War. Since, the governments were formed by MRP, Socialists SFIO and radical socialists, with different *présidents du conseil* and changing ministers, but supported by the same majority in the parliament. The President of the Republic was the socialist Vincent Auriol (1947 – 1954). These governments had to deal with the economical and political reconstruction of the country, with the question of French colonies and of decolonization, with the forming of the NATO as a military and political shield in the Cold War, and with Germany, where France was one of the four powers of the occupation government. In France a position of leniency and reconciliation was not popular. The common opinion was that Germans should suffer and pay for their crimes. French politics fought for reparations, for the integration of the Saar (coal and steel) into the French economy and asked for a French control of the industrial heart of Germany in the Ruhrgebiet (British occupation zone). The quick recovering and the good results of the German economy after 1948, the control of the Ruhrgebiet and the statute of the Saar were therefore difficult and dangerous questions for any French government.

### The 'founding fathers' of Post war Europe

There had been a European movement in the time of Briand and Stresemann, and one of the infatigable fighters of a European issue and reconciliation before and after World War II was the Austrian Richard Nikolaus Graf (until 1919) **Coudenhove-Kalergi** (1894 – 1972): Founder of the *PanEuropa Union* 1923, Emigration to the USA 1938, co-author of Winston Churchill's European Speech in Zurich 1946. In November 1946 and the spring of 1947, Coudenhove-Kalergi circulated an enquiry addressed to members of European parliaments. This enquiry resulted in the founding of the European Parliamentary Union (EPU), a nominally private organization that held its preliminary conference on 4-5 July at Gstaad, Switzerland, and followed it with its first full conference from 8 to 12 September. Speaking at the first EPU conference, Coudenhove-Kalergi argued that the constitution of a wide market with a stable currency was the vehicle for Europe to reconstruct its potential and take the place it deserved within the concert of Nations. On less guarded occasions he was heard to advocate a revival of Charlemagne's empire. In 1950 he received the first Charlemagne Award, given by the German city of Aachen to people who contributed to the European idea and European peace (*Internationaler Karlspreis*). In 1955 he proposed the Beethoven's Ode to Joy as the music for the European Anthem, a suggestion that the Council of Europe took up 16 years later.

The French politician, who had been Minister of Finance 1946, *président du conseil* 1947 to 1948 and Minister of Foreign Affairs 1948 – 1952 was **Robert Schuman** (1886 – 1963). Born in Luxemburg, educated in Lorraine, at that time German, catholic, lawyer, after 1919 in politics, fighting against Paris for a greater independence of Lorraine, member of the *résistance*, after the war in the catholic centrist party MRP, knew very well that it was necessary but nearly impossible to avoid the post war mistakes of 1919. He saw the only chance in creating European institutions and solutions. On May 9<sup>th</sup>, 1950, he accepted and presented Monnet's project for a European Authority for coal and steel as the Schuman Plan to overcome the political and economical difficulties of post war Europe. In the years after 1953, Robert Schuman travelled around Germany and France appraising the idea of Europe and European integration. He was named *father of Europe* and honoured with the Charlemagne Award in Aachen 1958.

His German partner was the legendary chancellor **Konrad Adenauer** (1876 – 1967): Born in Cologne, catholic, lawyer, town deputy, 1917 – 1933 and again 1945 – 1946 Lord Mayor of Cologne, member of the catholic Zentrum and after the war one of the leaders of the catholic/protestant CDU and the first chancellor of the Federal Republic of Germany.

Adenauer saw that the new Germany was observed with distrust. He accepted the Schuman plan immediately, because he knew that Germany would not easily get back the national sovereignty, and that European integration projects could be the solution for the future. He was honoured with the Charlemagne Award in Aachen 1954.

The Italian partner was **Alcide De Gasperi** (1881 – 1954). Until 1918 Austrian citizen and since 1911 representant of the Italian minority in the Austrian parliament, after 1919 member of the catholic *Partito Popolare Italiano* (PPI) of Don Sturzo, in opposition to Mussolini and imprisoned for 16 months. Since 1929 in the *Bibliotheca Vaticana* and also preparing the foundation of a new catholic party, the *Democrazia Cristiana* DC. 1944 Minister of Foreign Affairs and 1945 to 1953 Prime Minister in seven different governments. He stood for west integration, NATO and the European project starting with the Schuman plan. He was honoured with the Charlemagne Award in Aachen 1952.

Robert Schuman and Konrad Adenauer are from left of the Rhine, Robert Schuman and Alcide De Gasperi have changed nationality through politics, and all three of them were politically catholic and founders of catholic or christian parties. When they were born in the 19<sup>th</sup> century, there was still more Europe and less nationalism.

The author of the Schuman Plan was neither a politician nor a European expert : **Jean Monnet** (1888 – 1979). A man with a lot of experience in International cooperation: He had been coordinator for the transport of weapons and supplies from the USA to England and France in World War I and Vice-secretary of the League of Nations from 1920 to 1923. 1940 he was coordinator for the British-French war production, and in 1943 responsible for nutrition and production in de Gaulles *France libre* cabinet.

1946 he became head of the planning unit for the reorganization and reformation of the French economy. He elaborated the Monnet plan, a reconstruction plan for France that proposed giving France control over the German coal and steel areas of the Ruhr area and Saar and using these resources to bring France to 150% of pre-war industrial production. The plan was adopted by Charles de Gaulle in early 1946. The plan would permanently limit Germany's industrial capacity. It would also ensure the use of Germany's resources for European reconstruction. *With the aim of military security we prefer to increase French steel production and output to the detriment of the Ruhr.* The plan was not accepted by the other powers, only the Saar economy was left to France.

Monnet, head of France's General Planning Commission, felt uneasy about the situation in 1950, the fear of war in Europe and the distrust of Germany. Together with his collaborators, he prepared in April 1950 a project for European coal and steel and became the real author of what has become known as the *Schuman Plan*. He proposed it to Schuman, who presented it on may 9<sup>th</sup> to a meeting of European foreign ministers in London. Schuman declared: *Through the consolidation of basic production and the institution of a new High Authority, whose decisions will bind France, Germany and the other countries that join, this proposal represents the first concrete step towards a European federation, imperative for the preservation of peace.*

In 1952, Jean Monnet became the first president of the High Authority. In 1953 Monnet was honoured with the Charlemagne award in Aachen.

The following quote is often misascribed to Jean Monnet — in fact it is a caricatural paraphrase of a characterization of Monnet's intentions by British Conservative Adrian Hilton:

*Europe's nations should be guided towards a super state without their people understanding what is happening. This can be accomplished by successive steps each disguised as having an economic purpose, but which will eventually and irreversibly lead to federation.*

Monnet is reported to have expressed somewhat similar sentiments, but without the notion of intentional deception, saying *Via money Europe could become political in five years* and ... *the current communities should be completed by a Finance Common Market which would lead us to European economic unity. Only then would ... the mutual commitments make it fairly easy to produce the political union which is the goal.*

## Part three

### The ECSC (Montanunion) 1950 and the treaties of Rome 1957

The European Coal and Steel Community (ECSC) was a six-nation international organisation serving to unify Western Europe during the Cold War and creating the foundation for European democracy and the modern-day developments of the European Union. The ECSC was the first organisation to be based on the principles of supranationalism.

The ECSC was first proposed by French foreign minister Robert Schuman on 9 May 1950 as a way to prevent further war between France and Germany. He declared his aim was to 'make war not only unthinkable but materially impossible.' The means to do so, Europe's first supranational Community, was formally established in 1951 by the Treaty of Paris, signed not only by France and West Germany, but also by Italy and the three Benelux states: Belgium, Luxembourg and the Netherlands. Between these states the ECSC would create a common market for coal and steel. The ECSC was governed by a 'High Authority', checked by bodies representing governments, MPs and an independent judiciary.

The ECSC was joined by two other similar communities in 1957, with whom it shared its membership and some institutions. In 1969 all its institutions were merged with that of the European Economic Community (EEC, which later became part of the European Union), but it retained its own independent identity. However in 2002 the Treaty of Paris expired, and with no desire to renew the treaty, all the ECSC activities and resources were absorbed by the European Community. During its existence, the ECSC had succeeded in creating a common market but could not prevent the decline of the coal and steel industries. It did however set the ground for the future European Union.

The High Authority (the predecessor to the European Commission) was a nine-member executive body which governed the community. France, Germany and Italy appointed two members each to the Authority and the three smaller members appointed one each. These eight members then themselves appointed a ninth person to be President of the High Authority.

Despite being appointed by agreement of national governments acting together, the members were to pledge not to represent their national interest, but rather took an oath to defend the general interests of the Community as a whole. Their independence was aided by members being barred from having any occupation outside the Authority or having any business interests (paid or unpaid) and for three years after they left office. To further ensure impartiality, one third of the membership was to be renewed every two years, (article 10).

The Authority's principle innovation was its supranational character. It had a broad area of competence to ensure the objectives of the treaty were met and that the common market functioned smoothly. The High Authority could issue three types of legal instruments: Decisions, which were entirely binding laws; Recommendations, which had binding aims but the methods were left to member states; and Opinions, which had no legal force.

The Treaties of Rome are two of the treaties of the European Union signed on March 25, 1957. Both treaties were signed by The Six: Belgium, France, Italy, Luxembourg, the Netherlands and West Germany.

The first established the European Economic Community (EEC) and the second established the European Atomic Energy Community (EAEC or Euratom). They were the first international organisations to be based on supranationalism, after the European Coal and Steel Community (ECSC) established a few years prior.

*(The information of Part three is based on Wikipedia)*

Dr. Hansjörg Frommer  
Historian – lecturer and author of several books on history

### **The cultural foundation of Europe: socio-historical backgrounds of Europe**

Europe is not Europe. There are a lot of political concepts on Europe, and we will look at some of them in the first part. Europe is a Greek legend, and the Roman Empire is a European construction round the Mediterranean Sea. Christianity changed the antique world, and the invasion of Germanic tribes and peoples destroyed the latin part of it. After years of transition, the Empire of Charlemagne brought an new concept of Europe (about 800): Latin christian, with german and latin speaking people and their traditions.

The most important concept was that of a European balance of power after 1500, between Habsburg and France in the centre and Russia and the United Kingdom as aisle powers. Europe was not dominated by one power, but a multi-centric organization, as well for religion with catholic and protestant states as for civilization and power. Concurrence, liberalism, tolerance and liberties developed the spirit of Europe. Eternal Peace was a target, but in reality the balance was fought and kept by continual wars.

In the second part, we will talk of the political situation after 1945 and the forthcoming of the idea of Europe. We will especially discuss the “founding fathers” Jean Monnet, Robert Schuman, Konrad Adenauer and Alcide de Gasperi.  
You can read the Wikipedia biographies for preparation.

In the third part, we will discuss Monnet's ideas for the treaty of the European Coal and Steel Community (Montanunion) and the development that led to the treaties of Rome.

#### Literature:

Christopher Dawson: *The Making of Europe: An Introduction to the History of European Unity* (1932). Reissued 2003.

Christopher Dawson: *Understanding Europe* (1952). Reissued 2009.

Norman Davies: *Europe. A history*. Oxford University Press 1996.

Ludwig Dehio: *Gleichgewicht oder Hegemonie. Betrachtungen über ein Grundproblem der neueren Staatengeschichte*. Krefeld 1948 (Nachdrucke)

Landeszentrale für Politische Bildung Baden-Württemberg (lpb-bw.de):

Zeitschrift Deutschland & Europa, jetzt Heft 61, 2011

Heft 51 Europa – Quo vadis (europäische Verfassung) 2006

Heft 52 Europäische Identität (Historische Wurzeln) 2006

Heft 59 Finanz- und Wirtschaftskrise in Europa 2010

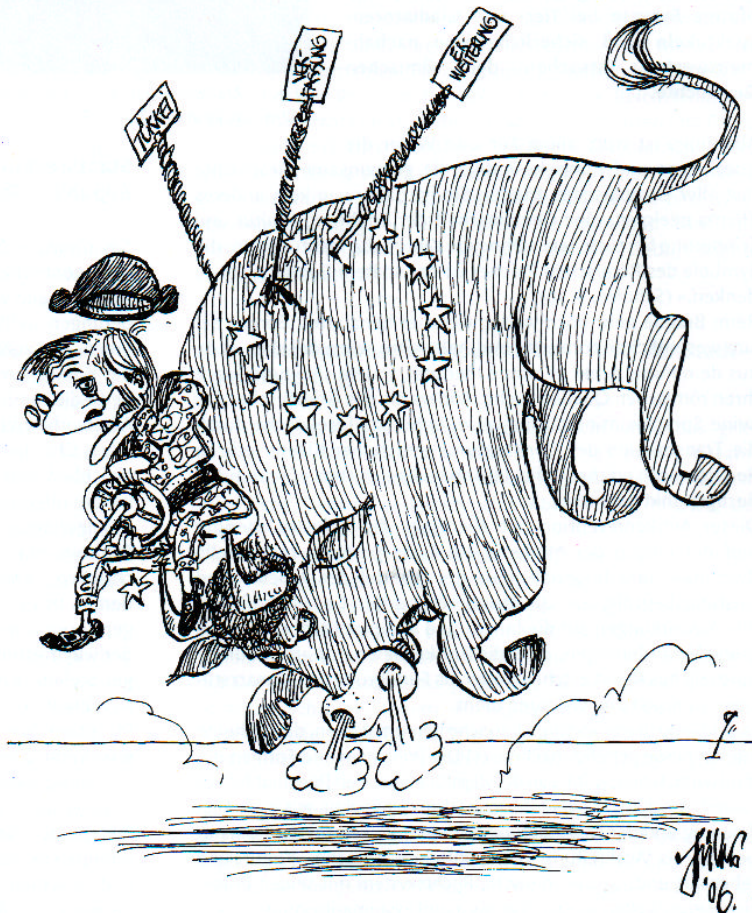
(the papers are not available anymore, but can be downloaded as pdf).

Contact: [hansjfrommer@versanet.de](mailto:hansjfrommer@versanet.de)





**M 6** Gemälde von Curt Stenvert, 1987, Vision 3000 – Ein Kontinent ohne nationale Grenzen, 1987, Düsseldorf, Flughafen © AKG-images



**M 8** »Vorsitz ist Vorsitz«  
Auf dem Stier: Der ehemalige österreichische Bundeskanzler Wolfgang Schüssel zur Zeit der EU-Ratspräsidentschaft Österreichs  
© Salzburger Nachrichten vom 2. 1. 2006, Karikatur: Helmut Hütter



Der Cosmograph.

hernach angezeigt wird. Was aber Lands vber dem Mare Mediterraneum ligt gegen  
Mittag hinaus/ das wird alles zugeschriben Africe/vñ streckt sich gegen Orient hinaus <sup>AFRICA</sup>  
<sup>was es in sich</sup> begreift.



Aus der Cosmographie von Münster Basel 1588



## **Jean Monnet Ringseminar Europäische integration. Teil 1: Europas kulturelles Fundament - sozio-historische Hintergründe Europas**

### **1. Ex oriente lux – aus dem Osten kam das Licht**

In der griechischen Sage war Europa die Tochter des phönikischen Königs von Tyrus und Sidon (im heutigen Libanon). In der Nacht vor ihrer Entführung durch Zeus in der Gestalt eines Stiers träumte sie, dass sich zwei Kontinente als Frauen um sie stritten, ihre Mutter Asia und der westliche Nachbarkontinent, die sie schließlich entführte. Am Morgen reflektierte sie den Traum: Was für wunderbare Träume haben mich aufgeschreckt, die ich im Vaterhaus süß und sicher schlummerte? Wer war doch die Fremde, die ich im Traum gesehen? Welch eine wunderbare Sehnsucht nach ihr regt sich in meinem Herzen? Und wie ist sie selbst mir liebevoll entgegengekommen und, auch als sie mich gewaltsam entführte, mit welchem Mutterblicke hat sie mich angelächelt. Mögen die seligen Götter mir den Traum zum besten kehren.

Europa war also vorgewarnt, als sie auf den Stier stieg, der sie nach Kreta entführte. Zeus ist es, der dich geraubt hat; du bist die irdische Gattin des unbesiegtten Gottes; unsterblich wird dein Namen werden, denn der fremde Weltteil, der dich aufgenommen, heißt hinfort Europa. So endet die griechische Sage (Gustav Schwab, Sagen des klassischen Altertums).

In der römischen Sage war Aeneas einer der Helden von Troja, ein Verwandter des Königs Priamos. Mit seinem Vater Anchises auf den Schultern und seinem Sohn Iulus (auf den sich die Familie Cäsars zurückführt) konnte er zunächst zur Königin Dido nach Karthago fliehen, die ihn gerne behalten hätte. Aber er zog weiter nach Latium in Mittelitalien und heiratete die Fürstentochter Lavinia von Alba Longa. Nachfahren von Aeneas und Lavinia waren die von der Wölfin gesäugten Zwillingbrüder Romulus und Remus, die Gründer Roms.

In späterer Zeit und im Mittelalter gab es eine Vielzahl von Legenden mit weiteren Brüdern und Söhnen des Aeneas, die Gründer neuer Völker wurden, so Brutus für Britannien, Francus für die Franken usw. Adlige Stammbäume fingen oft mit einem Trojaner an.

So zeigen die antiken Legenden, dass die Griechen und Römer wussten, dass das Licht, das heißt Lesen und Schreiben, Mathematik und Philosophie, Staatsorganisation und Staatsreligion aus dem Osten kam. Griechenland machte nach der Begegnung mit dem Osten eine atemberaubende geistige Entwicklung durch, zu der auch die Welt Homers (im siebten Jahrhundert a.C.) gehörte. Griechenland konnte sich gegen die Bedrohung aus Persien wehren und seinerseits unter Alexander dem Großen (gestorben 323 A.C.) den Osten erobern. Aus der Vermischung des griechischen Geistes mit den Traditionen des Ostens (Mesopotamien, Persien, Ägypten) entstand der Hellenismus, eine mittelmeeerisch-kleinasiatische Kultur mit vielen östlichen Einflüssen und griechischer Sprache (die Ptolemäer in Ägypten waren eine makedonische Dynastie, Kleopatra die letzte hellenistische Herrscherin in Ägypten).

Die Römer herrschten zunächst in Italien, dann im westlichen Mittelmeer. Nach dem Sieg über Karthago (zerstört 146 A.C.) nahmen die Römer Schritt für Schritt auch das östliche Mittelmeer in Besitz, endgültig mit dem großen Krieg des Pompeius 67 – 62 a.C. Auch Ägypten fiel nach dem Tod der Kleopatra 30 a.C. an Rom. Das neue Reich des Augustus war geographisch rund ums Mittelmeer angeordnet, staatspolitisch römisch-lateinisch, kulturell-literarisch griechisch-hellenistisch. Erst in der frühen Kaiserzeit bemühten sich auch die Römer um eine lateinische Literatur und Mythologie: Livius, Ovid, Catull, Tibull, ...

Die Staatsreligion der Kaiserzeit war eine Parallelisierung der griechischen mit der römischen Götterwelt: Zeus und Jupiter, Hera und Juno, Apollo und Amor ... Aus dem Osten kam der Brauch, tote und dann auch lebende Herrscher zu vergöttlichen: Cäsar, Augustus und bald jeden regierenden Kaiser. Die offizielle Religion war auf das Diesseits ausgerichtet, nicht auf das Jenseits. Aus dem Osten kamen neue religiöse Kulte, aus Ägypten Isis und Osiris, aus Persien die Mithrasreligion, aus Kleinasien die Allmutter Kybele.

Jesus war ein Jude, der aus Palästina stammte und auf aramäisch predigte. Seine Jünger waren einfache Menschen, und er lehrte sie, dass das richtige Leben und der richtige Glau-

ben auch einfach waren und nicht von den Spitzfindigkeiten der Schriftgelehrten abhingen. Diese ließen ihn deshalb durch die römische Besatzungsmacht hinrichten (um 36 n.C.). Seine Jünger glaubten, er sei auferstanden und er sei der Messias, der Sohn Gottes und der Erlöser. Der Jude und römische Staatsbürger Paulus wurde bekehrt, und er übertrug die christliche Botschaft ins Griechische. Aus dieser Tradition entstand das griechische Neue Testament, dessen Inhalt und Anordnung aber erst gegen Ende des zweiten Jahrhunderts festlag. Das Christentum breitete sich in den ersten Jahrhunderte im Römischen Reich aus, vor allem im griechischen Teil, aber auch in Rom und Süditalien. In Rom sollen Petrus und Paulus in der ersten Christenverfolgung unter Nero 64 n.C. den Märtyrertod erlitten haben. Die frühen christlichen Texte (Kirchenväter) bis ins vierte Jahrhundert sind griechisch.

## **2. Das Römische Reich Karls des Großen**

Das Römische Reich veränderte sich grundlegend in der Spätantike (250 – 500), einmal durch die Einführung des Christentums als Staatsreligion im vierten Jahrhundert, und zum andern durch das Eindringen verschiedener germanischer Stämme und Völker, die als Soldaten in die Armee aufgenommen oder als Volksstämme im Reich angesiedelt wurden und dafür Hilfstruppen zu stellen hatten, und als Angreifer. So kämpften etwa in der Schlacht auf den Katalaunischen Feldern 451 auf römischer Seite unter Aëtius Westgoten, Burgunder, Franken neben Römern und Galliern gegen die Hunnen Attilas mit Ostgoten, Burgundern und germanischen Gepiden. Das weströmische lateinische Kaiserreich endete 476. Der Ostgotenkönig Theoderich setzte an seine Stelle von Ravenna aus ein Bündnissystem der verschiedenen germanischen Königreiche, aber der Frankenkönig Chlodwig eroberte ganz Gallien, verdrängte die Westgoten nach Spanien und unterwarf sich die übrigen Franken und die Alamannen. Er nahm das Christentum, die Religion seiner römischen Untertanen, an. Nach dem Tod Theoderichs und dem Ende des Ostgotenreiches in Italien war das Frankenreich in Gallien unter den Söhnen und Enkeln Chlodwigs, den Merowingern, ein großes lateinisch-christlich-germanisches Mischreich. Die Merowinger verloren die Macht an ihre "Hausmeier", und 754 wurde der Karolinger Pippin mit päpstlicher Billigung König. Sein Sohn Karl kämpfte gegen die Sachsen an der Elbe und gegen die Mauren um eine Spanische Mark, er eroberte das langobardische Königreich in Norditalien und übernahm den Schutz der Kirche, Roms und des Papstes. An Weihnachten 800 wurde er im Petersdom zum Kaiser gekrönt (und damit zum Rechtsnachfolger des Römischen Kaisers). Das Reich Karls des Großen war ein lateinisches Kaiserreich mit lateinischer Gesetzgebung und lateinischen Schulen, mit dem lateinischen Christentum und einer vom Staat geförderten und gesicherten kirchlichen Organisation und mit vielen germanischen Traditionen und Vorstellungen. Eine Hauptstadt war natürlich Rom, aber die wirkliche war Aachen, Aix-la-Chapelle, wo Karl seine Kaiserpfalz errichten ließ, weil ihm die heißen Quellen guttaten.

Das Reich Karls des Großen entspricht ziemlich genau der Neugründung Europas mit der Montanunion 1951 und den Römischen Verträgen 1957: Frankreich, Benelux, Deutschland bis zur Elbe, Italien. Die Stadt Aachen hat 1950 den Internationalen Karlspreis gestiftet, mit dem Persönlichkeiten oder Institutionen ausgezeichnet werden, die sich um Europa und die europäische Einigung verdient gemacht haben. Ein Vorwurf an die Europagründung wie an den Karlspreis war, dass hier zuviel christliches Abendland und Renovatio Imperii gefördert und thematisiert würde, denn die Gründungsväter Europas waren vor allem Christdemokraten: De Gasperi, Adenauer, Robert Schuman. Die Diskussion um den Gottesbezug in der inzwischen begrabenen europäischen Verfassung war auch eine Diskussion um die richtigen Wurzeln Europas, Christentum oder Aufklärung.

## **3. Die Universalmonarchie oder das europäische Gleichgewicht**

Das Reich Karls des Großen zerbrach unter seinen Nachfolgern, und der ostfränkische König Otto ging nach Italien und wurde 962 in Rom zum Kaiser gekrönt. Das deutsch-italienische Reich war nie ein europäisches, die Salier und die Staufer bemühten sich, es als Reich zum Funktionieren zu bringen, aber sie scheiterten nicht zuletzt am Papst, der keine weltliche Konkurrenz in Italien haben wollte. Das Ende der Staufer 1250 bedeutete das Ende des deutsch-italienischen Reiches, auch wenn die Herrscher immer noch den Titel Kaiser führten, seit Karl V. 1520 von ihrer Krönung in Deutschland an. Sie waren "erwählte Kaiser

des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation", aber gewählt wurden sie von den sieben deutschen Kurfürsten.

Der Habsburger Karl, 1500 in Gent geboren, war Erbe seines Großvaters Maximilian für den habsburgischen Besitz in Österreich und in Südwestdeutschland und die Anwartschaft auf den Kaisertitel, von seiner Großmutter Maria von Burgund her seit dem Tod seines Vaters 1506 Herr der Niederlande, damals des reichsten Landes in Europa, und nach seiner Mutter Johanna der Wahnsinnigen seit 1516 König des aus Kastilien und Aragon vereinigten Königreichs Spanien mit Neapel-Sizilien und den von Kolumbus seit 1492 entdeckten "westindischen" Besitzungen, der Herrscher, in dessen Reich die Sonne nie unterging. Die Kaiserwahl von 1519 sah er als göttlichen Auftrag, um aus seiner Machtfülle heraus Europa unter seine einheitliche christliche Führung zu nehmen für eine Stärkung des Glaubens und gegen die Vorherrschaft der Sarazenen im südlichen Mittelmeer. Zusammen mit seinem Ratgeber, dem Piemonteser Gattinara, entwickelte er die Vorstellung einer Monarchia Universalis für Europa, der sich die anderen Mächte zu unterwerfen hätten. Sein Hauptgegner war Franz I. von Frankreich, der sich nicht unterordnen und Italien für sich gewinnen wollte. In den Kämpfen zwischen 1515 und 1530 gewann Karl V. Mailand für sich und zwang von da an Italien seinen politischen und religionspolitischen Willen auf. Aber Frankreich konnte er nicht unterwerfen, und die deutschen Fürsten wehrten sich, indem sie in ihren Gebieten kirchliche Reformen machten und so die einheitliche kirchliche Linie unterliefen. Karl V. resignierte schließlich und trat 1555 zurück. Sein politischer Erbe wurde sein Sohn Philipp II., bösartig katholisch und von seiner göttlichen Sendung besessen, der böse Geist des Jahrhunderts. In Deutschland sorgte Karls Bruder und Nachfolger Ferdinand mit dem Augsburger Religionsfrieden für eine gewissen Entspannung, aber Frankreich versank in den Wirren eines von Spanien angestifteten und finanzierten Religionskrieges.

Frankreich erholte sich unter König Heinrich IV., aber seine Ermordung 1610 verbesserte die Chancen eines deutsch-spanischen habsburgischen Bündnisses für die Wiederaufnahme der Politik der Monarchia Universalis und der sturen Rekatholisierung Europas. Der dreißigjährige Krieg brachte Österreich-Spanien seit 1618 den Sieg in Böhmen, und die Übernahme der Macht in der Pfalz, im evangelischen Württemberg und in Baden-Durlach. Frankreich reagierte unter dem Kardinal Richelieu und suchte nach Helfern wie den Schweden gegen Österreich. Im Frieden von Prag 1635 hätte Österreich Norddeutschland aufgegeben, aber Süddeutschland weitgehend kontrolliert und rekatholisiert. Frankreich kämpfte weiter dagegen. Der Historiker Friedrich Schiller schrieb 1791 dazu:

*Aber Europa ging ununterdrückt und frei aus diesem fürchterlichen Krieg, in welchem es sich zum erstenmal als eine zusammenhängende Staatengesellschaft erkannt hatte; und diese Teilnehmung der Staaten an einander, welche sich in diesem Krieg eigentlich erst bildete, wäre allein schon Gewinn genug, den Weltbürger mit seinen Schrecken zu versöhnen. Die Hand des Fleißes hat unvermerkt alle verderbliche Spuren dieses Kriegs wieder ausgelöscht, aber die wohlthätigen Folgen, von denen er begleitet war, sind geblieben. ... So wie die Flamme der Verwüstung aus dem Innern Böhmens, Mährens und Österreichs einen Weg fand, Deutschland, Frankreich, das halbe Europa zu entzünden, so wird die Fackel der Kultur von diesen Staaten aus einen Weg sich öffnen, jene Länder zu erleuchten.*

Für Schiller und seine Zeit war Europa Reformation, Glaubensspaltung, Glaubensfreiheit (Edikt von Nantes 1598), Toleranz und Aufklärung. Noch deutlicher hat der Historiker Leopold von Ranke diese Struktur Europas als Ablehnung eines einheitlichen Glaubens und einer einheitlichen Organisation und als "Einheit in der Vielheit" begriffen:

*In großen Gefahren kann man wohl getrost dem Genius vertrauen, der Europa noch immer vor der Herrschaft jeder einseitigen und gewaltsamen Richtung beschützt, jedem Druck von der einen Seite noch immer Widerstand von der anderen entgegensetzt und bei einer Verbindung der Gesamtheit, die von Jahrzehnt zu Jahrzehnt enger und enger geworden, die allgemeine Freiheit und Sonderung glücklich gerettet hat. ... Entschieden positives Vorwalten einer einzigen (Macht) würde den anderen zum Verderben gereichen. Eine Vermischung aller würde das Wesen einer jeden vernichten. Aus Sonderung und reiner Ausbildung wird die wahre Harmonie hervorgehen. (Leopold von Ranke, Die großen Mächte, zuerst 1833).*

#### **4. Gleichgewicht oder Hegemonie**

(Ludwig Dehio, Gleichgewicht oder Hegemonie. Betrachtungen über ein Grundproblem der neueren Staatengeschichte. Krefeld 1948)

Der spanische Erbfolgekrieg (1701 – 1714) war ein typischer europäischer Gleichgewichtskrieg. Zunächst kämpften England und das Reich gemeinsam gegen eine französische Machtübernahme in Spanien, aber als sich als Kompromiss eine Teilung des spanischen Erbes herausstellte, verließ England die Koalition.

Napoleon war der Erbe der französischen Revolution und zerstörte die Position Österreichs in Italien. 1804 machte er sich zum Kaiser, im Dezember 1805 besiegte er Österreich und Russland in der Dreikaiserschlacht von Austerlitz und danach zerschlug er das alte Reich. Italien und Deutschland wurden durch ihn völlig umgestaltet und zu Pfeilern der französischen Macht. England war bis auf ein kurzes Jahr nach dem Frieden von Amiens 1802 immer im Krieg mit dem napoleonischen Frankreich und blockierte die französischen Häfen. Dagegen richtete Napoleon die Kontinentalsperre ein, die England aus Europa ausschließen sollte. Napoleon griff 1808 nach Spanien und führte 1812 Krieg gegen Russland, weil der Zar sich nicht an die Kontinentalsperre hielt. Die Niederlage in Russland führte zu den Befreiungskriegen und zum Sturz Napoleons. England achtete darauf, dass Frankreich bei der neuen Friedensordnung nicht zu sehr geschädigt oder gedemütigt wurde. Das Gleichgewicht war wieder hergestellt.

Bismarck wollte keine deutsche Hegemonie in Europa, beim Berliner Kongress war er der ehrliche Makler in den Spannungen zwischen England und Russland. Kaiser Wilhelm II. wollte Deutschland in die Weltpolitik führen, aber das Kriegsziel im ersten Weltkrieg war eine deutsche Hegemonie in Europa. Doch für den Sieg über Deutschland benötigten England und Frankreich die Hilfe der USA. Der Friedensschluss von 1919 missglückte, weil er mehr die Demütigung Deutschlands im Sinn hatte als die Erhaltung des Gleichgewichts. Briand und Stresemann versuchten, das 1926 mit ihrer Locarnopolitik zu korrigieren.

Hitler hatte keinen Sinn für Europa, aber sein Außenminister Ribbentrop arbeitete nach dem Sieg über Frankreich an der Idee eines Kontinentalblocks gegen die anglo-amerikanischen "Seemächte". Dazu gehörten die Versuche, Pétain und Franco in den Achsenpakt mit Mussolini einzubinden, und der Angriff auf die Sowjetunion sollte den weiten russischen Raum in den Kontinentalblock einbringen. Aber die Unfähigkeit Hitler-Deutschlands, mit den besiegten und besetzten Gebieten eine neue Partnerschaft aufzubauen, und die brutale Ausbeutung der Gebiete für die deutsche Kriegswirtschaft ließen das Projekt scheitern. Die totale Niederlage Deutschlands 1945 und der Übergang in den Kalten Krieg und die Ost-West-Spaltung mitten durch Europa schienen jeden Gedanken an Europa und an ein europäisches Gleichgewicht zu verdrängen.

#### **5. Die Wiedererstellung Europas**

Mit der Kapitulation vom 8. Mai 1945 hörte das Deutsche Reich auf, und die Alliierten übernahmen Regierung und Verwaltung. Sie teilten das Land in drei Besatzungszonen auf (die vierte französische wurde von der britischen und der amerikanischen Zone abgetrennt). Die Welt musste vor einer weiteren deutschen Aggression bewahrt werden, die Deutschen sollten umerzogen und entnazifiziert werden und für den Schaden aufkommen, den sie angerichtet hatten. Dazu kam, dass die Deutschen aus ganz Osteuropa und aus den an Polen übergebenen Gebieten ausgetrieben wurden und als heimat- und besitzlose Flüchtlinge im zerstörten Restdeutschland aufgenommen werden mussten. Die zunehmende Ost-West-Spannung führte dazu, dass die gemeinsame Verwaltung durch die Siegermächte immer weniger funktionierte und zur Gründung zweier deutscher Staaten führte. Im Westen entstand 1947 die Bizone und nach dem Anschluss Frankreichs die Trizone mit der neuen Währung der DM 1948 und dem Verfassungskonvent und der Bundesrepublik 1949. Im Osten wurde aus der Ostzone die DDR mit der DM (Ost), seit 1964 Mark der Deutschen Notenbank).

Die junge Bundesrepublik hatte gegen viel Misstrauen bei ihren Nachbarn zu kämpfen. Sie war nicht souverän, und alle wichtigen Entscheidungen unterlagen der Kontrolle durch die Westalliierten. Der ökonomische Aufschwung nach der Einführung der DM wurde genau

beobachtet, und insbesondere das Ruhrgebiet mit seiner Schwerindustrie wurde überwacht und kontrolliert, damit sich keine neue Rüstungswirtschaft etablieren konnte. Jede Produktionserweiterung bei Kohle und Stahl musste genehmigt werden. Das war insbesondere für französische Regierungen nicht einfach, weil die schnellere wirtschaftliche Erholung in Deutschland bei den Franzosen nicht populär war und die öffentliche Meinung mehr Härte gegen die Deutschen forderte.

Die Vierte Republik in Frankreich war eine parlamentarische Demokratie mit einem starken Parlament und häufig wechselnden Regierungen. Die drei vorherrschenden politischen Lager waren das ursprünglich aus De Gaulles *France libre* hervorgegangene *Mouvement Republicain Populaire* (MRP), die Sozialisten in verschiedenen Gruppen und die Kommunisten. Sie bildeten zunächst Dreiparteienregierungen, nach dem Ausscheiden der Kommunisten 1947 Regierungen aus MRP und Sozialisten. De Gaulle war eine starke außerparlamentarische Opposition, der die Verfassung und die Regierungspolitik ablehnte. Zwischen ihm und den Kommunisten war der Handlungsspielraum für die Regierung eingeengt.

**Jean Monnet**, geboren 1888 in Cognac, war im ersten Weltkrieg Koordinator für französisch-amerikanische Rüstungsprojekte und von 1920 bis 1923 Stellvertreter Generalsekretär bei den Vereinten Nationen. 1939 wurde er wieder Koordinator für Rüstungsprojekte und baute in den Jahren danach die gemeinsame britisch-amerikanische Flugzeugproduktion auf. 1944 stellte er sich De Gaulle zur Verfügung. Der machte ihn nach der Befreiung Frankreichs zum Leiter der französischen Planungsbehörde, die den Wiederaufbau vorantreiben sollte. Monnet war kein Politiker, sondern ein hochrangiger Technokrat mit weit über Europa hinaus gehender internationaler Erfahrung. Planung war für ihn nicht das bürokratische Festschreiben von Planzahlen, sondern Vorausschau, Koordination und Bündelung. Mit seinem Namen verbunden ist der Monnet-Plan, mit dem die französische Regierung 1946 die Wirtschaft an Rhein und Ruhr unter französische Kontrolle bringen wollte. Dieser Plan wurde aber von den anderen Mächten abgelehnt.

Die Lage war 1950 für die französische Regierung ziemlich schwierig. Ministerpräsident war Georges Bidault, sein Außenminister **Robert Schuman**, beide vom MRP. Schuman, 1886 geboren, war Lothringer und als Schüler und Student Deutscher. Nach dem ersten Weltkrieg trat er politisch für mehr Selbstverwaltung ein. Im zweiten Krieg war er in Deutschland interniert, und nach dem Krieg wurde er einer der Gründer des MRP. Als Finanzminister und Ministerpräsident führte er 1946/47 eine Währungsreform durch. In den folgenden Kabinetten war er Außenminister. Schuman wusste, wie schwer es war, die Fehler von 1919 nicht zu wiederholen. Er wollte die wirtschaftliche Erholung Frankreichs und der Bundesrepublik, aber er musste auch die antideutsche Stimmung in Frankreich berücksichtigen. Dazu kam das Saar-Problem, denn die Saar war 1945 ökonomisch zu Frankreich geschlagen worden. Monnet setzte sich im April mit einigen seiner Planungsfachleute zusammen, um Vorschläge für einen Ausweg aus diesem Dilemma auszuarbeiten. Ihre Idee war die Europäisierung von Kohle und Stahl, die Übertragung der Planung und Kontrolle auf eine Hohe Behörde, eine Haute Autorité, die allen Mitgliedsstaaten der "Montanunion" gegenüber im Rahmen ihres Mandats weisungsbefugt war, also ein gewisser Eingriff in die Souveränität. Mit dieser Europäisierung wäre das Problem der Kontrolle über Deutschland ein für alle Mal gelöst, der Saar-Konflikt entschärft, die europäische Stahlproduktion insgesamt planbarer und überschaubarer. Mit dem fertigen Plan ging Monnet zu Schuman ins Außenministerium, der am nächsten Tag zu einer europäischen Außenministerkonferenz (natürlich ohne Deutschland) nach London reisen sollte. Schuman las den Plan durch, erfasste die großen politischen Möglichkeiten und überzeugte seinen Ministerpräsidenten Bidault, diesen Plan am nächsten Tag in London als Schuman-Plan vorzulegen.

Allerdings war eine vorherige Absprache mit der Regierung der Bundesrepublik notwendig. Deutscher Bundeskanzler war Konrad Adenauer, 1876 in Köln geboren, aus ähnlichem Milieu wie Schuman, einer der Mitbegründer der CDU. Da die Bundesrepublik noch nicht souverän war, hatte sie keinen Außenminister. Schuman schickte einen Eilboten mit dem Dokument nach Bonn und erhielt telephonisch die Zustimmung Adenauers, bevor er nach London abflog. Für Adenauer war die geplante Europäisierung eine ideale Lösung, um dass

immer noch weit verbreitete Misstrauen gegen die neue Bundesrepublik zu umgehen und durch Verzicht auf gewisse Souveränitätsrechte den deutschen Spielraum faktisch zu erweitern. Mit der deutschen Zustimmung im Gepäck schlug Schuman in London seinen Plan vor, und die Beneluxstaaten ebenso wie Italien schlossen sich an. Die neuartige Konstruktion überzeugte. Der italienische Ministerpräsident war **Alcide de Gasperi**, 1881 noch als Österreicher geboren, Abgeordneter der katholischen Volkspartei nach dem ersten Weltkrieg und einer der Gründer der DC nach dem zweiten.

So wurde der Vertrag über die Montanunion geschlossen und die Hohe Behörde eingerichtet. Ihr erster Präsident wurde Jean Monnet. Er leitete den Aufbau und die Arbeit der Montanunion und der Hohen Behörde, und für alle Beteiligten stellte sich bald heraus, dass die europäische Lösung einfacher, großflächiger und großzügiger war und allen half, auch als sich dann später Überproduktion und Einschränkung als notwendig erwiesen. Das Modell wurde so geschätzt, dass 1957 in den Römischen Verträgen nach demselben Muster die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft EWG und die Europäische Atomgemeinschaft EURATOM gegründet wurden.

Das folgende Zitat wurde gern Jean Monnet untergeschoben, es stammt aber von dem konservativen britischen Abgeordneten Adrian Hilton und soll die "hinterhältige" Vorgehensweise von Monnet karikieren:

*Europe's nations should be guided towards a super state without their people understanding what is happening. This can be accomplished by successive steps each disguised as having an economic purpose, but which will eventually and irreversibly lead to federation.*

Von Monnet stammt dagegen das frühe Plädoyer für eine gemeinsame Währung:

*... die gegenwärtigen Gemeinschaften sollten durch einen gemeinsamen Finanzmarkt ergänzt werden, der zur wirtschaftlichen europäischen Einheit führen würde. Erst dann würden die gegenseitigen Vereinbarungen es leichter machen, zur politischen Union zu kommen, die das Ziel ist.*



Jean Monnet Gedenkbriefmarke der Deutschen Bundespost 1977



Robert Schumann Gedenkbriefmarke Deutsche Bundespost 1968

## 6. Was ist die EU – Verfassungsdiskussion (EU – quo vadis? LbB, heft 51, 2006)

*Zu Beginn des Verfassungsprozesses wurde heftig über die Frage diskutiert, ob die Europäische Union überhaupt "verfassungsfähig" sei. Eigentlich beziehe sich der Verfassungsbegriff ausschließlich auf einen Staat. Die Union, die weder Reich noch Nation, weder Staatenbund noch Internationale Organisation und, mangels echtem Staatsvolk, Staatsgebiet und ursprünglicher Staatsgewalt, auch kein vollendeter Bundesstaat sei, dürfe deshalb auch nicht mit einem eigenständigen Grundgesetz ausgestattet werden. ... Ein souveräner Staat besitzt grundsätzliche Allzuständigkeit bzw. die so genannte "Kompetenzkompetenz", d.h. er kann in sämtlichen Politikfeldern prinzipiell unbegrenzt verbindlich über die eigenen Zuständigkeit allein entscheiden. Die EU weist ... eine entsprechende Machtfülle nicht auf. Weiterhin gilt das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, d.h. die Union darf nur dann agieren, wenn ihr von den Mitgliedstaaten eine entsprechende Kompetenz übertragen wurde. Davon gibt es allerdings zahlreiche ...*



## ***Höhepunkte und Glanzlichter der Europäischen Geschichte***

**Friedrich Schiller** (Geschichte des Dreissigjährigen Krieges, 1791, Erstes Buch:

Aber Europa ging ununterdrückt und frei aus diesem fürchterlichen Krieg, in welchem es sich zum erstenmal als eine zusammenhängende Staatengesellschaft erkannt hatte; und diese Teilnehmung der Staaten an einander, welche sich in diesem Krieg eigentlich erst bildete, wäre allein schon Gewinn genug, den Weltbürger mit seinen Schrecken zu versöhnen. Die Hand des Fleißes hat unvermerkt alle verderbliche Spuren dieses Kriegs wieder ausgelöscht, aber die wohlthätigen Folgen, von denen er begleitet war, sind geblieben. ... So wie die Flamme der Verwüstung aus dem Innern Böhmens, Mährens und Österreichs einen Weg fand, Deutschland, Frankreich, das halbe Europa zu *entzünden*, so wird die Fackel der Kultur von diesen Staaten aus einen Weg sich öffnen, jene Länder zu erleuchten.

**Napoleon I. auf St. Helena** (*Politisches Testament* 1821)

Europa geht einer unvermeidlichen Verwandlung entgegen ... Wenn sich die Könige der Vernunft beugen, wird es in Europa keinen Grund geben, den internationalen Hass aufrechtzuhalten. Die Vorurteile zerfließen und verwischen sich; die Handelswege vervielfachen sich. Es ist nicht mehr möglich, dass eine Nation sich ein Vorrecht erhält.

**Leopold von Ranke** (*Die großen Mächte, zuerst* 1833)

In großen Gefahren kann man wohl getrost dem Genius vertrauen, der Europa noch immer vor der Herrschaft jeder einseitigen und gewaltsamen Richtung beschützt, jedem Druck von der einen Seite noch immer Widerstand von der anderen entgegensetzt und bei einer Verbindung der Gesamtheit, die von Jahrzehnt zu Jahrzehnt enger und enger geworden, die allgemeine Freiheit und Sonderung glücklich gerettet hat. ...Entschieden positives Vorwalten einer einzigen (Macht) würde den anderen zum Verderben gereichen. Eine Vermischung aller würde das Wesen einer jeden vernichten. Aus Sonderung und reiner Ausbildung wird die wahre Harmonie hervorgehen.

**Napoleon III. vor dem Senat 21. Dezember 1863:**

Ich sehne inständig den Augenblick herbei, an dem die großen Streitfragen zwischen Regierungen und Völkern auf friedlichem Wege durch ein europäisches Schiedsgericht gelöst werden können. Das war auch der große Wunsch des Chefs meiner Familie, als dieser auf St. Helena ausrief: Sich in Europa zu bekämpfen, heißt einen Bürgerkrieg führen! – Dieser großartige Gedanke, der damals eine Utopie war, könnte er nicht morgen schon Wirklichkeit werden?  
(zitiert bei Johannes Wilms, *Napoleon III.*, München 2008, S. 161/2)

**Bismarck** (*über ein Gespräch mit Napoleon III. über die Rheingrenze 1857 mit einer französischen Zitierung des Kaisers*, bei Wilms, S. 164)): La prépondérance que donnerait à la France un agrandissement aussi démesuré, ne manquerait pas d'engendrer une coalition de l'Europe entière qui viendrait nous reprendre ces provinces; cela ne serait qu'un dépôt sagte mir buchstäblich der Kaiser Napoleon im Jahr 1857, und ich halte es noch heute (1860) für wahr.

**Der "Sündenfall" Napoleons III.** war die Übernahme Savoyens und Nizzas (allerdings nach einer Volksabstimmung) 1860. Danach glaubte man ihm nicht mehr, dass sein politisches Ziel nicht die Erweiterung der französischen Grenzen war. Friedrich Engels 1860:

*Damals, im ersten Moment, zuckte das instinktive Gefühl durch ganz Deutschland: Hier handelt es sich nicht um Italien, sondern um unsere eigene Haut. Am Tessin fängt man an, am Rhein hört man auf. Das Endziel aller bonapartistischen Kriege kann nur die Wiederoberung der "natürlichen Grenze" Frankreichs, der Rheingrenze sein.*

Bismarck verstärkte diesen Eindruck noch, indem er 1866 und danach immer wieder von französischen Kompensationsforderungen sprach und Napoleon so im europäischen Rahmen unglaublich machte: *Nach der Schlacht von Königgrätz war die Situation derartig, daß ein Eingehn auf die erste Annäherung Oesterreichs zu Friedensverhandlungen nicht nur möglich, sondern durch die Einmischung Frankreichs geboten erschien. Letztre*

*datierte von dem .... Telegramm, in welchem Louis Napoleon dem König mitteilte, daß der Kaiser Franz Josef ihm Venetien abgetreten und seine Vermittlung angerufen habe. (Bismarck, Gedanken und Erinnerungen, Bd. 2, Kapitel 20: Nikolsburg).*

**Friedrich Naumann, Mitteleuropa** (Berlin 1916, Einleitung)

*Das, wovon ich reden will, ist das Zusammenwachsen derjenigen Staaten, die weder zum englisch-französischen Westbunde gehören noch zum russischen Reiche, vor allem aber ist es der Zusammenschluss des Deutschen Reiches mit der österreichisch-ungarischen Doppelmonarchie, denn alle weiteren Pläne über mitteleuropäische Völkerverbindungen hängen davon ab, ob es gelingt, zuerst die zwei Zentralstaaten selber zusammenzufassen.*

**Aristide Briands Europa-Plan** (Rede vor dem Völkerbund 5. 9. 1929)

*Ich denke, dass unter den Völkern, deren Länder geographisch zusammengehören wie die der europäischen Völker, eine Art von einem föderativen Band bestehen sollte. Diese Völker müssen in jedem Augenblick die Möglichkeit haben, in Kontakt miteinander zu treten, über ihre gemeinsamen Interessen zu diskutieren, gemeinsame Entschlüsse zu fassen, kurz, sie müssen untereinander ein Band der Solidarität knüpfen, das es ihnen erlaubt, widrigen Verhältnissen im gewünschten Augenblick zu begegnen, wenn sie eintreten sollten. Alle meine Anstrengungen sind darauf gerichtet, dieses Band zu schaffen.*

**Das deutsch-faschistische Europa** (Karl Richard Ganzer, Reichsinstitut Geschichte, 1941)

*So aber stellte der Weltgeist, als er die Deutschen zu ihrer ursprünglichen Aufgabe zurückzwang, wieder den natürlichen Zustand Europas her. Dass die Deutschen nicht mehr nur zwischen Rhein und Oder, sondern zwischen der Maas und der Weichsel, ja zwischen dem Kanal und dem Bug, den Westvogesen und den Karpaten, dem Nordmeer und dem europäischen Südkap die Ordnung zu wahren haben ist die wiedererweckte Wirklichkeit eines tausendjährigen Schicksals, die sich durch keinen Aufstand der Gegenmächte hat austilgen lassen. ...*

*Indem das Reich seine ehrwürdigen Überlieferungen der Weite wieder verlebendigt, hat es Europa vor dem Schicksal des Korns bewahrt, das zwischen den Mühlsteinen zerrieben wird. Es zwang den einsichtslosen Kontinent mit eiserner Macht aus der Verblendung zum Leben. Dabei hat das Reichsvolk erkannt, dass die ihm zugemessene Weite seit einem Jahrtausend der europäische Großraum ist. Durch seinen Ausgriff, mit dem es den Erdteil in letzter Stunde zur geschichtsmächtigen Gestalt organisierte, hat es, treu seinem überlieferten Wesen, wieder höchste Verantwortung auf sich genommen. Mit dieser verbindet sich seit alters der Auftrag zur Führung . ...*

*Das Bekenntnis zur Macht, der Mut zur Weite und der Ruf zur Führung wachsen nur in einem hochgezüchteten Menschentum. Es kommt darauf an, dass diese Elemente des neuen politischen und geschichtlichen Bewusstseins zu kristallischer Vollkommenheit ausgeformt werden. Der erlesene Menschenschlag, dem dieses gelingt, bildet den politischen Adel des werdenden Reiches. Nur durch ihn wird das neue Europa geformt.*

**Was ist die EU – Verfassungsdiskussion** (EU – quo vadis? LbB, heft 51, 2006)

*Zu Beginn des Verfassungsprozesses wurde heftig über die Frage diskutiert, ob die Europäische Union überhaupt "verfassungsfähig" sei. Eigentlich beziehe sich der Verfassungsbegriff ausschließlich auf einen Staat. Die Union, die weder Reich noch Nation, weder Staatenbund noch Internationale Organisation und, mangels echtem Staatsvolk, Staatsgebiet und ursprünglicher Staatsgewalt, auch kein vollendeter Bundesstaat sei, dürfe deshalb auch nicht mit einem eigenständigen Grundgesetz ausgestattet werden . ... Ein souveräner Staat besitzt grundsätzliche Allzuständigkeit bzw. die so genannte "Kompetenzkompetenz", d.h. er kann in sämtlichen Politikfeldern prinzipiell unbegrenzt verbindlich über die eigenen Zuständigkeit allein entscheiden. Die EU weist ... eine entsprechende Machtfülle nicht auf. Weiterhin gilt das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, d.h. die Union darf nur dann agieren, wenn ihr von den Mitgliedstaaten eine entsprechende Kompetenz übertragen wurde. Davon gibt es allerdings zahlreiche ...*

*Belgien: Vlaams Belang (Eigen volk eerst), Dänemark Danske Folkeparti 13,8%, Finnland Wahre Finnen 19%, Frankreich Front National, Italien Lega Nord, Niederlande Wilders*

## ***An der Schwelle zu Europa: Romanische und germanische Wurzeln eines Kontinents***

### **1. Die heutige Krise als Nord-Süd-Problem**

In der heutigen Krise stehen die Nordländer unter Führung von Merkel-Deutschland gegen die „Südländer“ Portugal, Spanien, Frankreich, Italien und Griechenland. Die „Deutschen“ haben bei der Schaffung des Euro die Unabhängigkeit der Zentralbank und die Defizitbegrenzung durchgesetzt, in den „Südländern“ konnten die Politiker die Geldpolitik bestimmen und wählten oft als leichtesten Weg die Inflation. So musste der französische Franc 1958 1:100 abgewertet werden, war dann fast gleich mit der Mark, bei der Einführung des Euro war er jedoch nur noch weniger als ein Drittel wert.

Vor hundert Jahren war man sicher, dass zwischen den lateinisch-romanischen und den germanisch-deutschen Ländern ein fundamentaler blutsmäßiger Unterschied besteht, der ein gegenseitiges Verstehen und Zusammenarbeiten unmöglich macht und zur totalen Konfrontation führen muss (die wir dann in den Weltkriegen hatten). In Frankreich war das Römische Reich durch die Germanen zerstört worden, in Deutschland hatte sich Frankreich durch die Revolution blutmäßig von seinem germanischen Adel getrennt und war zur lateinischen Führungsmacht geworden.

### **2. Der Untergang des weströmischen Reiches**

Das weströmische Reich brach im vierten Jahrhundert zusammen, und ohne Zweifel haben die eindringenden germanischen Stämme und Völker dazu beigetragen, seine Stabilität zu untergraben. Aber vieles waren hausgemachte Probleme der lateinisch-italienischen Führungsschicht, gekämpft wurde an unterschiedlichen Fronten, aber Germanen standen immer auf beiden Seiten. Und nach dem Ende des letzten Kaisers 476 versuchten die neuen germanischen Machthaber, die Staatsordnung im römischen Sinn weiterzuführen: Odoakar in Italien, die Westgoten in Toulouse und dann in Spanien, die Burgunder am Niederrhein und dann in Savoyen, die Vandalen in Africa, die Ostgoten auf dem Balkan und dann unter Theoderich in Italien, die Alamannen in Südwestdeutschland und im Elsass, und die Franken am Niederrhein und in Nordfrankreich. Alle regierten über Städte mit einer römisch-christlichen Bevölkerung, befreundeten sich mit dem Christentum und führten die römische Verwaltung weiter. Es gab doppeltes Recht, römisch für die Lateiner und germanisch für die Zuwanderer. Die römischen Großgrundbesitzer mussten oft ein Drittel ihres Besitzes an die Germanen abgeben, und es gab auch meistens eine lateinisch-römische und eine germanisch-arianische Kirche nebeneinander (in Ravenna das Baptisterium der Arianer). Das fünfte Jahrhundert war also keine römisch-germanische Konfrontation, sondern der Versuch einer Symbiose. Und die Schriftsprache war selbstverständlich Latein, und noch Karl der Große ließ seine Führungselite in lateinischen Schulen heranziehen. Selbst die germanischen Volksrechte (Lex Salica, Lex Alamannorum) wurden in Latein aufgezeichnet. Diese lateinisch-germanische Mischung ist die Basis für das europäische Mittelalter.

### **3. Frankreich als germanisch-lateinisch gemischter Staat**

Die namensgebenden Franken waren Germanen, die am Niederrhein über den Rhein vorstießen und im vierten Jahrhundert das heutige Belgien und Nordfrankreich an sich zogen (Clodwigs Vater um 475 Soissons, Chlodwig um 500 Paris). In den Städten war der lateinische Einfluss grösser, und auch beim Vordringen nach Süden. Dort begannen die Franken, das Lateinische und das Volkslateinische als Sprache anzunehmen. Die Sprachgrenze verläuft heute zwischen Flamen und Wallonen in Belgien, und südlich davon gibt es einen Streifen mit Ortsnamen auf –court und –ville, die das fränkische (Namen+-heim) ins Lateinische übertragen haben. Aus der Vermischung des Fränkischen mit dem Volkslatein entstand das Französische, die am stärksten germanisch beeinflusste romanische Sprache, die Langue d’Oïl (oui).

Im Süden war die Sprache näher am Latein, die Langue d'Oc. Der Süden blieb auch näher an der alten Rechtsordnung, dem lateinischen Kaiserrecht, dem Codex Justinianus, das dort im Mittelalter weiter gültig war. Die französische Monarchie des Ancien Régime durchlief von Saintonge und Limoges bis in die Auvergne und Clermont-Ferrand eine Grenze zwischen dem römischen Recht und den im Mittelalter aufgezeichneten und nach Provinzen unterschiedlichen Gewohnheitsrechten im Norden. Als dritte Ordnung kam das lateinische, aber von Rom ständig weiterentwickelte kirchliche Recht dazu. Erst in der Revolution kam es zu einer gemeinsamen französischen Rechtsordnung (Code Napoléon). Der grundsätzliche Unterschied ist, dass das römische Kaiserrecht gemacht ist und geändert werden kann, das germanische Recht ist eigentlich unveränderbar.

### **Deutschland als germanisch-lateinisch gemischter Staat**

Die Ottonen waren Könige des Ostfränkischen Reiches und nach ihrer Krönung im Rom Römische Kaiser, und sie führten die lateinische Tradition zumindest schriftlich weiter. Der Name „deutsch“ bedeutet ursprünglich „zum Volk gehörig“ und ist anfänglich nur auf die Sprache bezogen, erst viel später auf die Volkszugehörigkeit. In der Stauferzeit gibt es eine mittelhochdeutsche Literatur (Wolfram von Eschenbach), und der Mainzer Landfrieden von 1235 wurde als erstes Reichsgesetz auch auf Deutsch veröffentlicht. Walter von der Vogelweide benutzte das Adjektiv „deutsch“ nicht nur für die Sprache, sondern auch für die Erde, die Sitten und die Frauen.

Die grundsätzliche Rechtsordnung war germanisch-rechtlich bestimmt, so der Sachsenspiegel des Eike von Repgow im 13. Jahrhundert, aber das Kirchenrecht war lateinisch, und die Fürsten nutzten das lateinische Recht, um sich gegen Widerstände mit dem Kaiserrecht besser durchsetzen zu können. Im Bauernkrieg forderten die Bauern das „gute alte Recht“ und auch das „göttliche Recht“ gegen die landesherrlichen Ansprüche. So ist der lateinische Einfluss auf die germanische Grundlage im Deutschen bei der Sprache wie beim Recht beträchtlich.

### **Germanischer Adel, Stände und Entwicklung zur Demokratie**

Die germanische Gesellschaft war eine Adelsgesellschaft, der Adel stammte von den Göttern, hatte eigener Blutslinien und eigene Privilegien. Der König beriet über wichtige Maßnahmen im Rat mit seinen Adligen, und in der Volksversammlung war der einzelne nicht wirklich frei, sondern gehörte zum Verband eines Adligen. Wir finden solche Ratssitzungen von Adligen bei den Merowingern und Karolingern und auch bei der Wahl von neuen Königen am Ende der Karolingerzeit, im ostfränkischen wie im westfränkischen Reich. Weil bei den Kapetingern in den ersten 300 Jahren immer der Sohn auf den Vater folgte und zu Lebzeiten des Vaters gewählt und gekrönt wurde, setzte sich dort die Erblichkeit durch, im ostfränkischen wurde das Wahlrecht immer stärker bis zu den Kurfürsten im 13./14. Jahrh.. Gegen den starken Einfluss des Adels in der Ratsversammlung (erstmal kodifiziert in der englischen Magna Charta 1215) setzten die Könige die Zuziehung von Vertretern der Städte und Landschaften (Commons in England 1265/1341, in Frankreich der Dritte Stand erstmals 1302, in Deutschland der spätmittelalterliche Reichstag mit Kurfürsten und Vertretern aller „reichsunabhängigen“ Territorien, auch der Reichsstädte). Das war der spätmittelalterliche Ständestaat.

Die Vertreter der Stände der holländisch-spanischen Provinzen beschlossen 1564 die Loslösung von Spanien, und daraus entstanden die Generalstaaten, die in Friedenszeiten sich selber regierten (Ratspensionäre), in Kriegszeiten einen Nachkommen Wilhelms von Oranien zum Generalkapitän wählten. In Venedig regierten die großen Familien, während der Doge als Monarch nur eine repräsentative Rolle spielte und fast ein Gefangener war. In anderen Staaten mussten die Fürsten Freiheiten und Privilegien der Stände unterschreiben (Goldene Bulle 1356, Tübinger Vertrag 1514), andere konnten sich von den Ständen befreien (so der Große Kurfürst in Preußen). In Frankreich wurden die Generalstände nach 1613 nicht mehr einberufen.

Rousseau war Genfer Bürger, und die Mitwirkungsrechte der Genfer Bürger stehen am Anfang der Volkssouveränität. Der Weg zur Demokratie im neunzehnten Jahrhundert war der zum allgemeinen gleichen Wahlrecht, das Bürgerrecht als Menschenrecht, die Gleichheit

vor dem Recht und das gleiche Wahlrecht. Die égalité stammt aus dem römischen Recht, die Beteiligung am Rat aus dem germanischen. So ist auch die Entwicklung zur Demokratie wie die Geschichte des Mittelalters und des Ancien Régime ein Teil der römisch-germanischen Symbiose.

Zurück zur Eurokrise. Die unterschiedlichen Vorstellungen über Geldpolitik haben nichts mit dem germanisch-romanischen Komplex zu tun, der kein Gegensatz, sondern eine Symbiose war. Volkstumsmäßig wie kulturell sind alle europäischen Völker Bastarde. Es kann aber sein, dass die „südliche“ Geldpolitik mehr mit dem römischen Rechtsgefühl zu tun hat, dass alles vom Staat und von der Politik manipuliert werden kann und darf. Dringend erforderlich wäre eine europäische Einigung und Bewusstwerdung dieser Grundwertefrage.